

Organismo Indipendente di Valutazione  
Verbale del 02 AGOSTO 2018

In data odierna si riunisce l'Organismo Indipendente di Valutazione (O.I.V.) del Comune di Nicotera (Provincia di Vibo Valentia) nella persona della dr.ssa Mariangela De Bonis, incaricata dalla Commissione Straordinaria con Prot. 11339 del 14/12/2017, Reg. Decreti 12/17, ad attendere alle incombenze legate alla Valutazione delle Performance 2017.

Nell'ambito del ciclo della Performance, vista:

- \_ Il Piano Esecutivo di Gestione 2017/2019 – Art. 169 del D.L.Vo 267/2000, Verbale di deliberazione della Commissione Straordinaria N. 39 del 31/05/2017 (con i poteri della Giunta Comunale);
- \_ la Programmazione degli Obiettivi delle attività di lavoro per l'anno 2017 come previsto dal D.L.VO 267/2000 ai fini dell'applicazione dei sistemi di valutazione e incentivazione previsti dal D.L.Vo 150/2009 e successive integrazioni, allegata alla Deliberazione della Commissione Straordinaria n. 39 del 31/05/2017 (adottata con i poteri della Giunta Comunale);
- \_ il Regolamento di Disciplina della Performance, D.L.VO 150/2009 aggiornato con il D.L.VO 74/2017, approvato con deliberazione della Commissione Straordinaria (con i poteri della Giunta Comunale);
- \_ il Verbale di Deliberazione N° 34 del 03/05/2018 della Commissione Straordinaria (con i poteri della Giunta Comunale) di Approvazione Metodologia di Graduazione per l'assegnazione della retribuzione di posizione e di risultato;

l'OIV intende condurre a conclusione il processo di valutazione della performance individuale dei **Responsabili di Area**, relative all'anno 2017:

- \_ Area Economico-Finanziaria.
- \_ Area Vigilanza, Polizia Municipale;
- \_ Area Tecnica;

L'OIV ha acquisito le relazioni relative l'anno 2017 afferenti all'attività dei Responsabili di Area poste in essere nel 2017.

L'OIV esercita la sua competenza valutativa, tenendo in considerazione la Deliberazione della Commissione Straordinaria n. 39 del 31/05/2017 che reca per oggetto "Approvazione Piano Esecutivo di Gestione 2017/2019", con annesso Programmazione degli Obiettivi e delle attività di lavoro per l'Anno 2017 come previsto dal D.Lvo. 267/2000 ai fini dell'applicazione dei sistemi di valutazione e incentivazione previsti dal D.L.vo 150/2009 e successive integrazioni.

Sulla base delle relazioni pervenute l'OIV procede alla lettura e all'analisi delle relazioni prodotte dai Responsabili di Area ed al confronto diretto con gli stessi.

Pertanto l'OIV porta a conclusione l'attività di Valutazione dei Responsabili di Area ai fini dell'erogazione della RR relativa all'anno 2017, al fine di formulare in ossequio all'art. 12, Regolamento di disciplina della Performance (D.L.VO 150/2009 aggiornato con il D.L.VO 74/2017).

L'OIV procede, in coerenza con l'art.11 del citato Regolamento sullo SVIMAP, a formulare proposta vincolante alla Commissione Straordinaria, al fine di modulare la valutazione della performance. Tale proposta si racchiude nella definitiva elaborazione della TABELLE "A" (Indicatori graduazione posizioni organizzative) in aderenza al documento "Metodologia di valutazione ai fini della quantificazione della retribuzione di posizione", Verbale di deliberazione della Commissione Straordinaria N. 34 del 03/05/2018 (assunta con i poteri della Giunta Comunale), che danno luogo al riconoscimento RR nella misura percentualmente indicata. Successivamente la Commissione Straordinaria effettuerà la valutazione con la conferma o meno della presente proposta.

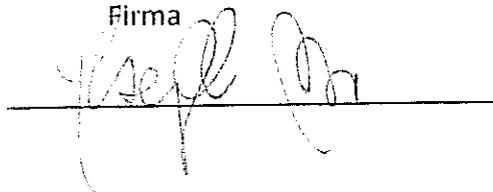
Dr. Angelo GRANDE, Responsabile Area Economico-Finanziaria, p.140, pari al 60% del RP

Dr. Angelo GRANDE, a.i. Responsabile Area Vigilanza, p.140, pari al 15,00% del RP (pari al 25% per la posizione all'interim)

Ing. Carmelo CIAMPA, Responsabile Area Tecnica, p.140, pari al 60% del RP

L'OIV dispone l'invio delle singole schede ai singoli Responsabili di Area interessati al processo valutativo per l'avvio dell'iter presso gli uffici competenti all'adozione dei consequenziali provvedimenti amministrativi.

Firma



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carmelo Ciampa', is written over a horizontal line.

TABELLA "A"

AREA TECNICA \_ RESP. Ing. Carmelo CIAMPA

INDICATORI GRADUAZIONE POSIZIONI ORGANIZZATIVE

INDICATORE	CRITERIO	DESCRIZIONE PUNTEGGIO	PUNTEGGIO OTTENUTO
Dimensione organizzativa	Risorse umane previste in dotazione organica	1 unità → <u>fino a 5 punti</u> Da 2 a 5 unità → <u>fino a 10 punti</u> Oltre 10 unità → <u>fino a 15 punti</u> Per i servizi gestiti <b>senza unità di personale</b> per impossibilità dell'ente di destinare risorse umane → <u>fino a 10 punti</u>	6
	Quantità di profili professionali coordinati	N. 1 profilo professionale → <u>fino a 5 punti</u> Da 2 a 3 profili professionali → <u>fino a 7 punti</u> Oltre 4 profili professionali → <u>fino a 15 punti</u>	6
	Complessità organizzativa	Responsabilità fino a 4 servizi → <u>fino a 5 punti</u> Responsabilità per più di 4 servizi → <u>fino a 10 punti</u>	3
Complessità dei procedimenti	Complessità dei procedimenti	Bassa → <u>fino a 10 punti</u> Media → <u>fino a 20 punti</u> Alta → <u>fino a 25 punti</u>	10
	Grado di attività pianificatoria connessa alla gestione di competenza della P.O.	Basso → <u>10 punti</u> Medio → <u>fino a 20 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	20
Complessità gestionale	Grado di autonomia decisionale riconosciuta alla PO	Basso → <u>fino a 10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	15
	Grado di rischio e responsabilità	Basso → <u>fino a 10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	15

	Grado di istruzione e capacità professionali e tecniche richieste alla PO	Basso → <u>fino a 10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	20
Complessità del sistema relazionale	Grado di complessità delle relazioni esterne e interne	Basso → <u>10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	15
Attività di controllo Vigilanza e direzione	Grado di attività di controllo, vigilanza e direzione	Basso → <u>10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	15
Strategicità dell'area	Rilevanza della PO rispetto ai programmi dell'ente	Bassa → <u>10 punti</u> Media → <u>fino a 15 punti</u> Alta → <u>fino a 25 punti</u>	15
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>			<b>140</b>

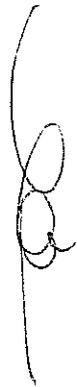


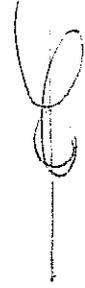
TABELLA "A"

AREA ECONOMICO-FINANZIARIA \_ RESP. Dr. Angelo GRANDE

INDICATORI GRADUAZIONE POSIZIONI ORGANIZZATIVE

INDICATORE	CRITERIO	DESCRIZIONE PUNTEGGIO	PUNTEGGIO OTTENUTO
1_ Dimensione organizzativa	Risorse umane previste in dotazione organica	1 unità → <u>fino a 5 punti</u> Da 2 a 5 unità → <u>fino a 10 punti</u> Oltre 10 unità → <u>fino a 15 punti</u> Per i servizi gestiti <b>senza unità di personale</b> per impossibilità dell'ente di destinare risorse umane → <u>fino a 10 punti</u>	6
	Quantità di profili professionali coordinati	N. 1 profilo professionale → <u>fino a 5 punti</u> Da 2 a 3 profili professionali → <u>fino a 7 punti</u> Oltre 4 profili professionali → <u>fino a 15 punti</u>	5
	Complessità organizzativa	Responsabilità fino a 4 servizi → <u>fino a 5 punti</u> Responsabilità per più di 4 servizi → <u>fino a 10 punti</u>	5
2_ Complessità dei procedimenti	Complessità dei procedimenti	Bassa → <u>fino a 10 punti</u> Media → <u>fino a 20 punti</u> Alta → <u>fino a 25 punti</u>	15
	Grado di attività pianificatoria connessa alla gestione di competenza della P.O.	Basso → <u>10 punti</u> Medio → <u>fino a 20 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	14
3_ Complessità gestionale	Grado di autonomia decisionale riconosciuta alla PO	Basso → <u>fino a 10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	15
	Grado di rischio e responsabilità	Basso → <u>fino a 10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	15

	Grado di istruzione e capacità professionali e tecniche richieste alla PO	Basso → <u>fino a 10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	20
4_ Complessità del sistema relazionale	Grado di complessità delle relazioni esterne e interne	Basso → <u>10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	15
5_ Attività di controllo Vigilanza e direzione	Grado di attività di controllo, vigilanza e direzione	Basso → <u>10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	15
6_ Strategicità dell'area	Rilevanza della PO rispetto ai programmi dell'ente	Bassa → <u>10 punti</u> Media → <u>fino a 15 punti</u> Alta → <u>fino a 25 punti</u>	15
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>			<b>140</b>



**TABELLA "A"**

**AREA VIGILANZA \_RESP. a.i. Dr. Angelo GRANDE**

**INDICATORI GRADUAZIONE POSIZIONI ORGANIZZATIVE**

INDICATORE	CRITERIO	DESCRIZIONE PUNTEGGIO	PUNTEGGIO OTTENUTO
Dimensione organizzativa	Risorse umane previste in dotazione organica	1 unità → <u>fino a 5 punti</u> Da 2 a 5 unità → <u>fino a 10 punti</u> Oltre 10 unità → <u>fino a 15 punti</u> Per i servizi gestiti senza unità di personale per impossibilità dell'ente di destinare risorse umane → <u>fino a 10 punti</u>	5
	Quantità di profili professionali coordinati	N. 1 profilo professionale → <u>fino a 5 punti</u> Da 2 a 3 profili professionali → <u>fino a 7 punti</u> Oltre 4 profili professionali → <u>fino a 15 punti</u>	5
	Complessità organizzativa	Responsabilità fino a 4 servizi → <u>fino a 5 punti</u> Responsabilità per più di 4 servizi → <u>fino a 10 punti</u>	4
Complessità dei procedimenti	Complessità dei procedimenti	Bassa → <u>fino a 10 punti</u> Media → <u>fino a 20 punti</u> Alta → <u>fino a 25 punti</u>	15
	Grado di attività pianificatoria connessa alla gestione di competenza della P.O.	Basso → <u>10 punti</u> Medio → <u>fino a 20 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	12
Complessità gestionale	Grado di autonomia decisionale riconosciuta alla PO	Basso → <u>fino a 10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	17
	Grado di rischio e responsabilità	Basso → <u>fino a 10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	17

	Grado di istruzione e capacità professionali e tecniche richieste alla PO	Basso → <u>fino a 10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	15
Complessità del sistema relazionale	Grado di complessità delle relazioni esterne e interne	Basso → <u>10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	20
Attività di controllo Vigilanza e direzione	Grado di attività di controllo, vigilanza e direzione	Basso → <u>10 punti</u> Medio → <u>fino a 15 punti</u> Alto → <u>fino a 25 punti</u>	15
Strategicità dell'area	Rilevanza della PO rispetto ai programmi dell'ente	Bassa → <u>10 punti</u> Media → <u>fino a 15 punti</u> Alta → <u>fino a 25 punti</u>	15
		<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>140</b>

